

Introduction et problématique

Dans le milieu postsecondaire, la **démotivation** touche autant les étudiant.e.s que les enseignant.e.s; elle peut causer **moins d'engagement** et l'augmentation de la **détresse psychologique** (Trottier et al., 2024 et Brazeau, 2025). Des écrits ont été consultés sur la démotivation de ces deux groupes, mais ils touchaient surtout le contexte de la pandémie et de l'enseignement à distance. Aucune documentation postpandémique, où les enseignant.e.s et les étudiant.e.s de cégeps pouvaient **s'exprimer librement** sur leurs enjeux motivationnels n'a été trouvée. Afin de bâtir un outil d'automotivation cohérent, il était primordial de questionner la communauté collégiale sur ses enjeux motivationnels actuels.

Méthodologie

- Questionnaire Forms envoyé à 2 Cégeps
- Exemple d'énoncé: **Au cégep, y a-t-il quelque chose qui vous démotive?**
- Échantillon: 459 étudiant.e.s et 148 enseignant.e.s
- Collecte du 7 janvier au 19 février 2026
- Codage inductif des contenus; accord interjuges:

- réponses des étudiant.e.s:
K = 0,80 et p < ,001
- réponses des enseignant.e.s:
K = 0,73 et p < ,001

Objectifs

- Identifier les enjeux de motivation dans le milieu collégial
- Identifier les convergences et les divergences motivationnelles des enseignant.e.s et étudiant.e.s

Références

Trottier, M., Lefrançois, M., et Villeneuve, É. (2024). Rapport final: Transformations du travail d'enseignement postsecondaire dans l'après pandémie: quelles ressources, quels besoins? Projet réalisé en partenariat avec la FP-CSN et la FNEEQ-CSN et le Service aux collectivités de l'UQAM, Montréal: École des sciences de la gestion, Université du Québec à Montréal (ESG UQAM).
 Brazeau, P. (2025). Susciter le plaisir d'apprendre et améliorer l'état de bien-être de la population étudiante au collégial. Université du Québec à Montréal.
 Lupien, S. (2023). Le stress au travail vs le stress du travail. Va savoir.

SOURCES DE DÉMOTIVATION DES PERSONNES ÉTUDIANTES ET ENSEIGNANTES AU CÉGEP : DIVERGENCE OU CONVERGENCE?



Lucas Villeneuve, Emilie Boissonneault, Isabelle Cabot

Colloque de l'ARC et du Réseau des CCTT dans le cadre du 93e Congrès de l'Acfas, Université du Québec à Trois-Rivières, 11 mai 2026



Étudiant.e.s 58,8 % des étudiant.e.s expriment au moins un élément démotivant au Cégep

Tableau 1: Répartition du nombre d'unités (n=553) de sens selon la nature des éléments démotivants identifiés par les étudiant.e.s au Cégep

Nature des éléments démotivants	Nombre d'unités de sens	Exemples de verbatim (non-corrigés)
Structure organisationnelle	195 (35,3%)	«Les cours de français et tout les cours qui ne font pas partie de la technique que je fait (#187)»; «Les cours qui sont inutiles à mon cours, comme les cours d'éducation physique, les cours de bases qui ralentissent et rendent mes sessions plus difficiles (#121)»; «Les journées de 8h de cours (#208)»
Charge de travail	163 (29,5%)	«La grande quantité de travaux à la maison (#315)»; «Énormément de devoir en même temps dans un délai très courts (#224)»; «Tout arrive en même temps, impression de manque de temps (#502)»
Enseignant.e.s	59 (10,7%)	«Le seul élément qui me démotive est la dynamique des professeurs (#210)»; «Les profs qui ne veulent pas vraiment aider et expliquer (#194)»; «Les profs qui se fou du cours donc non pas de motivation (#402)»
Résultats scolaires	20 (3,6%)	«Les mauvaises notes (#447)»; «La cote R (#336)»; «Je suis en science humaine mais j'ai besoin de mon pré universitaire et avoir une bonne cote R pour le métier que je veux faire (#218)»
Dynamique sociale	19 (3,4%)	«Quand les élèves dans le cour ne sont pas motivés et veulent seulement la note de 60% (#218)»; «Travaux d'équipe quand les autres personnes ne travaillent pas/ne respectent pas les autres (#310)»
Autres	97 (17,5%)	«Les classes qui ne sont pas attirante (#402)»; «Le manque d'argent pour survivre (#406)»; «Le manque de sommeil (#431)»; «Toute (#439)»

Enseignant.e.s 76,4 % des enseignant.e.s expriment au moins un élément démotivant au Cégep

Tableau 2: Répartition du nombre d'unités de sens (n=326) selon la nature des éléments démotivants identifiés par les enseignant.e.s au Cégep

Nature des éléments démotivants	Nombre d'unités de sens	Exemples de verbatim (non-corrigés)
Structure organisationnelle	87 (26,7%)	«Lourdeur administrative (#52)»; «Lenteur du système pour opérer des changements (#100)»; «Les journées pédagogiques/formations imposées (#108)»; «La précarité...(#39)»
Dynamique sociale	74 (22,7%)	«Les conflits dans l'équipe de travail (#249)»; «Le manque de reconnaissance de mon travail (#156)»; «Les collègues qui ne s'impliquent pas au département, qui ne parlent jamais en réunion départementale (#276)»; «Manque de soutien du supérieur immédiat (#173)»
Étudiants.es	55 (16,9%)	«Le manque d'engagement, de motivation et de participation active des élèves (#7)»; «Le manque d'intérêt des étudiants pour mettre des efforts dans leur formation (#81)»; «Les étudiants qui ne font pas leur lecture obligatoire ou leurs devoirs (#170)»; «Le plagiat (#23)»; «Quand j'ai des groupes difficiles (#16)»; «Diversifications et intensifications des difficultés rencontrés par les élèves (#26)»
Charge de travail	23 (7,1%)	«Charge de travail des professeurs (#9)»; «Le surplus de tâche (#38)»; «La correction (#65)»
Manque de ressources	15 (4,6%)	«Le manque de financement (#153)»; «Les coupures budgétaires du gouvernement...(#242)»; «Manque de mentorat disciplinaire (#39)»
Réunions	13 (4%)	«Les trop nombreuses réunions inefficaces (#13)»; «Les réunions inutiles (#108)»
Autres	59 (18,1%)	«Le manque de permission pendant la session ou pendant les fêtes de prendre quelques jours à l'extérieur du pays (#246)»; «La propreté du cégep, notre bureau est souvent sale...(#131)»; «Le manque de luminosité naturelle dans certains locaux (#722)»; «La posture générale du gouvernement actuel face au domaine de l'éducation (#274)»

Interprétation

Divergence

- **22,7%** des éléments démotivants des enseignant.e.s = **Dynamique sociale** VS. **3,4%** pour les étudiant.e.s
- **7,1%** des éléments démotivants des enseignant.e.s = **Charge de travail** VS. **29,5%** pour les étudiant.e.s
- Moyenne de **2,20** éléments démotivants par enseignant.e VS. **1,20** par étudiant.e

Convergence

- La **structure organisationnelle** est l'élément démotivant le plus prévalent pour les 2 groupes et est **peu contrôlable** par la personne.
- Les répondant.e.s sont démotivé.e.s par les **membres de l'autre groupe** dans des proportions similaires.

Piste de réflexions

- Il serait intéressant de se pencher sur la possibilité que ces deux groupes scolaires **s'allient** pour se **motiver mutuellement**.
- Repenser notre façon de travailler et d'étudier afin de **diminuer l'attention fragmentée** et de se permettre des moments de **travail en profondeur** (inspiré par Lupien, 2023, p. 162-182).

Cette étude fait partie d'une recherche plus large intitulée Savoir s'automotiver... (Cabot et Bradette), financée par le PAREA du MES.